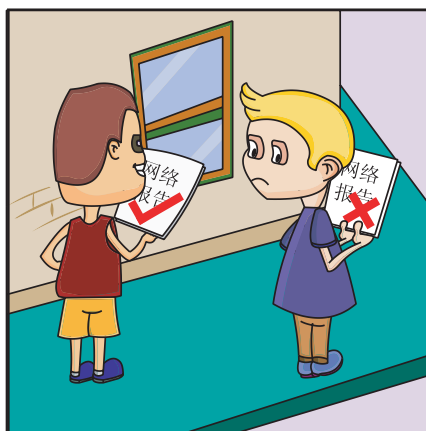


一觸即發

學會了如何在網路上蒐集資料之後，大雄和邦邦就迫不及待地運用搜索引擎尋找網路資源來做報告。大雄對他的成果極滿意：「哇！引用了這麼多網站的內容，我的報告可是十分豐富嘍！」可是第一次收到報告的結果，大雄的成績比邦邦差上一大節。張老師給大雄的評語是「資料不完整」、「資料太老舊」以及「資料不正確」。大雄想：「不都是網路上找來的資料，為何邦邦的就是正確且可信，而我的就差那麼多。到底問題出在那裡呢？」大雄將他的問題在課堂上提出來，張老師的回答引導他認識「網路內容識讀」的重要性！



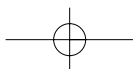
雙管齊下

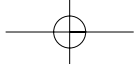
一. 為何你需要有判斷網站內容優劣的能力？

相較於傳統紙本印刷品，網際網路（Internet）的好處是透過搜索及超連結可獲得包羅萬象的、即時的、熱門的消息或訊息。此外，彈指之間，使用者還可以在超連結（Hyper-link）中尋找到很多相關及更深入的資料，而使用者亦可在網路上快速地交換訊息。有時網路上的資訊是事實且客觀的，提供了使用者準確的訊息。然而，有的網站釋放出個人強烈的意見或偏見，而這些訊息往往是不正確或未經查證的。有的網站則是充斥了謊言騙局來誤導讀者，而有些是以誇大不實的手法來促銷他們的產品。為了學校作業或個人需要，你一定要有足夠的判斷力，才可以在浩瀚的網路上找到優良的網站。一個優良的網站不但有趣又有用，能提供即時、正確、完整、可靠的資訊。此外，好的網站設計清楚明白，讓使用者容易找到所需要的資料。

二. 搜尋引擎可靠嗎？

大部分的使用者，如大雄及邦邦，利用搜尋引擎來幫忙找資料。但是搜尋引擎對於它們所提供的網站只提供了極少的描述，而通常查詢結果是會受限於電腦軟體主觀地詮釋使用者輸入的查詢資料；此外，有些引擎提供的網頁排行可能是不可靠的。所以如果像大雄一樣對於搜尋引擎找到的網站不加辨識而照單全收的話，你的報告可能像大雄的一樣「資料可信度低」、「資料太老舊」以及「資料不正確」。





三. 首先，認識不同的網站類型可以做為判斷網站內容優劣的第一個指標：

表 3-1

<p>個人網站</p> <p><input type="checkbox"/> 個人網站多是用於宣傳或分享個人的信念及所得。</p> <p><input type="checkbox"/> 網頁資料可能缺乏編審標準來保證其可信度、正確性及客觀性。</p>
<p>商業性網站</p> <p><input type="checkbox"/> 商業網站的主要目的是販售商品。</p> <p><input type="checkbox"/> 廣告及公共關係是促銷商品的主要方式。</p> <p><input type="checkbox"/> 有時使用者可以在商業網站上找到與相關領域有關的、有價值的資料。</p>
<p>學術教育網站</p> <p><input type="checkbox"/> 學術教育性網站上的資訊通常比較嚴謹、可信度高。</p> <p><input type="checkbox"/> 使用者可以在教學網站上找到和教學相關的資料、教育性的研討會論文集以及來自於電子期刊的學術性文章。</p>
<p>非營利性網站</p> <p><input type="checkbox"/> 非營利性網站多是由專業組織主持。</p> <p><input type="checkbox"/> 主要目的是提供推廣專業及意見交流。</p> <p><input type="checkbox"/> 使用者亦可找到學術性的研究報告。</p>
<p>政府官方及軍方網站</p> <p><input type="checkbox"/> 政府各部門(含軍方)提供政務資訊與公共服務的網站。</p> <p><input type="checkbox"/> 使用者亦可找到學術性的研究報告。</p>

[註1]

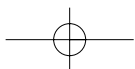
四. 如何判斷網站的類別？

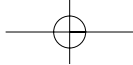
(一) 通常你由網址就可以判斷出網站的類別。現在先試做下列四個配合題然後在學習判斷的方式中你就可以找到解答了：(答案在本單元最後一頁)

- | | |
|---|-----------|
| (1) http://www.icrt.com.tw/ | A. 學術教育網站 |
| (2) http://www.gov.tw | B. 非營利性網站 |
| (3) http://www.edu.tw | C. 個人網站 |
| (4) http://www.worldvision.org.tw/ | D. 政府官方網站 |
| | E. 商業網站 |

(二) 在網址中的「網域」是你判斷其網站類型的指標之一。究竟網域透露了什麼秘密呢？請看：

- ◆ ~name = 個人網站 (personal)
- ◆ .com = 商業網站 (commercial)





- ◆ .edu = 學術教育網站 (educational)
- ◆ .org = 非營利性組織網站 (non-profit organizational)
- ◆ .gov = 政府官方網站 (governmental)
- ◆ .mil = 軍方網站 (military)
- ◆ .net = network and service providers

(三) 注意自1996年起非商業組織及商業組織皆可將網站註冊成 .org, .net, 以及 .com, 而現在在網際網路上還興起一些新的網域名稱, 比方說 .info, .biz, .name, .pro, .coop, .aero, 以及 .museum, 這些因素使得光是靠網域名稱也未能保證優質的網頁內容 (Norem, 2003)。

三思而行

既然網址只能參考用, 那麼你需要那些其他的指標來幫助你評估網站呢? 下列的幾個大方向及小地方可以幫助你建立起初步辨識網站的能力:

一. 大方向: 用5W思考法來判斷 (Schrock, 1998)

1. Who wrote it?

誰寫的? 作者是值得信賴的且具有權威性嗎?

2. What is the website all about?

這網站的目的為何?

3. When was it made?

這網站是何時架構的? 是否有更新資料?

4. Where did it come from?

這網站的資料是否來自於值得信任的人或機構?

5. Why should you use this page?

你能夠清楚說服你自己為何要引用這網頁的資料嗎?

二. 小地方: 以下的表格提供你詳細的思考方向

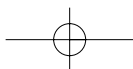
表 3-2

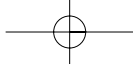
確定你找對了地方

- 這個網站提供的訊息和你所研究主題息息相關嗎?
- 這個網站值得一遊嗎?

探索網站的企圖 (purpose)

- 這個網站設定的讀者群是那些人? 是一般大眾學生專業人士研究者或學者嗎?
- 這個網站的目的為何? 是要告知、說服、提供最新資訊、娛樂、促銷商品或分享呢?
- 你能夠了解這個網站傳遞的訊息嗎?
- 這網站有沒有該說的訊息而未說呢?





合理懷疑資訊的正確性 (accuracy)

- 你有足夠的理由相信這個網站的訊息是正確且客觀的嗎?
- 網頁創作者或作者呈現事實或是個人意見、觀點或立場?
- 網頁創作者或作者是否提供了足夠的資訊來支持他們的論述及結論?

- 你有足夠的理由相信這個網站的訊息是安全的嗎?
- 網頁創作者或作者所呈現資料有合理的正當性而非偏激危險的嗎?

思考資料的可信度及權威性: (reliability/authority)

- 這是個人網站、學術網站或商業網站?
 - 網頁創作者或作者是誰?
 - 他們具備有何種權威或專業?
 - 他們是這個領域中的專家嗎?
 - 是什麼人或是組織負責這個網站?
 - 網頁上是否有網站負責人的連絡資料?
- 假如你無法判斷這個網站的權威性你就不要引用這網站的內容!

網頁內容的時效性 (currency)

- 網頁上是否標示這個網站是何時製作的?
- 網頁上是否標示最近修訂更新內容的日期?
- 網頁內容是否包含最新的訊息或只是陳舊的資料?
- 你需要的是最近幾個月的資訊或是舊的訊息對你仍有用?

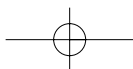
報導範圍 (coverage)

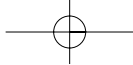
- 網頁上呈現的是簡短報導或是深入的研究資料?
- 是否有你需要的統計數字或圖表來佐證你的研究?
- 這些資訊有其獨特的見解或只是重複其他你所找到的資料?
- 相連的網站有經過評鑑或加以註解嗎?
- 你可以經由這個網站連結其他可信度高的網站嗎?

尋找設計細節的部份 (design)

- 這個網站的組織架構是否清楚明白?
- 是否有錯別字或錯誤的語法?
- 這個網站上的圖形動畫清楚有用或是讓人分心困惑嗎?
- 多媒體是否適當地融入這個網站?
- 網頁是否有適切的互動性?
- 網站是否有必要的安全性來保障你的隱私?
- 分辨「網頁」與在網路上找到的「資料頁」
- 你覺得這個網頁是專為網站設計的嗎?
- 假如這個網頁不是專為網站設計，那它是源自於何處?

[註2]





四通八達

一. 識讀網站內容

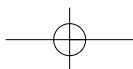
再次提醒你上網找資料的幾個原則。首先，既然任何人——大學教授或是六歲小娃——都可以將其報告上傳，你在引用資料時不得不小心。假設你爲了老師規定的一份報告需要上網查資料，建議你先由較具權威性的來源如百科全書找背景資料再上網找資料。若直接由搜尋引擎出發，可不要囫圇吞棗、不分網頁內容，以免讓你的報告充滿不實不客觀的內容，你應該引用你讀得懂且客觀公正的文章。如此說來，網路識讀真是重要的一項資訊能力喲！

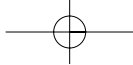
所以，你準備好要做個網站調查員了嗎？一個網站調查員的必要配備是一份網站檢核表，藉著這張表，你可以檢視一個網站的內容及權威性，進而評估網站的優劣。當然檢核結果「是」的答案越多就表示這個網站是較具有權威且可信度高；反之，就表示這個網站可以不列入考慮了。

表 3-3

網站檢核表	
你的姓名：	日期：
網站名稱：	
網址：http://	
簡單描述本網站的內容：	
內 容	是
1. 這個網站的目的(提供訊息、說服他人、商業行爲、或娛樂價值)在網頁上有標示。	
2. 這個目的不具有網站作者個人的偏見。	
3. 網站的廣告不會影響網路的內容或造成偏見。	
4. 這網站提供的訊息符合你的需要及目的。	
5. 由這網站取得資料比從他處更簡單。	
6. 由這網站取得資料比其他地方找到的資料更完整。	
7. 這網站上的資料引導你找到其他有用的資料。	
8. 這網站上的資料夠新。	
9. 這網站上的資料夠不夠新，對你的需求沒有影響。	
10. 這網站上的資料沒有偏見。	
11. 這個作者做過研究、引用文獻來支持他的論述。	
12. 假如這網站上有圖表，它們可以輔助文章內容。	
13. 這網站有e-mail來連絡負責的個人或組織。	
14. 這網站負責人或組織有資歷或證件。	
15. 這網站獲得有聲譽的組織的肯定或是有經過網路評估團體的認可。	
16. 你要引用這個網站的資料來作報告。	

〔註3〕





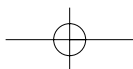
二. 識讀網頁文章

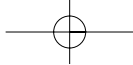
經由上面的檢核表，大致上可以篩選出具有信度、正確性、客觀性的網站。但別忘了網路上的資料千奇百怪，應有盡有。在你決定引用一篇網路上的資料時，別忘了仍是要「停、聽、看」。大致上來說，你找到的文章有些是公正地報導資訊，不帶有任何個人意見。有些文章則是作者要宣揚己見，來表達贊成或反對立場。引用宣導性的文章是可以的，但是你必須找到相同份量的正反面意見來做持衡判斷。說起來，識讀網路資料是你在寫報告時更要注意的事喲！下面我們先看看幾個識讀的方法：

1. 找到文章時先檢查網址。通常含有(~)的網址意味著個人網頁而非正式官方或組織的網頁。
2. 把這篇文章的作者名字輸入到搜尋引擎。這可以幫你找找看這位作者是否有發表其他的文章。
3. 你也可以將這篇文章的網址輸進搜尋引擎。這可以告訴你那些網站有連結到這一篇文章。當然更好的做法是不厭其煩地用以下的檢核表來識讀網頁文章：

表 3-4

網頁文章檢核表		
你的名字:	日期:	
研究主題:		
網頁文章的標題:		
網址:		
用「是」或「否」回答下列問題。 假如你得到超過九個「是」你就可以引用這篇文章。		
我已事先在圖書館找過相關的文章?	是	否
在不用字典的情況下，先讀這篇文章的第一段，然後讀每一段的第一句話，最後讀這篇文章的最後一段。你了解這篇文章在說什麼嗎？如果你不懂就「不要」用這篇文章。	是	否
客觀性或鼓吹性		
這是一篇客觀的報導或是鼓吹性的文章?	客觀	鼓吹
這篇文張是否報導了一個以上的觀點?	是	否
你可以找到製作這個網站的組織或贊助單位嗎?	是	否
權威性		
你知道這篇文章是誰寫的吗?	是	否
有沒有連絡作者的連結呢?	是	否
是否有任何訊息顯示這位作者的學識素養高或他/她是位專家?	是	否
正確性		
你可以判斷這位作者從何處找到他的資料嗎?	是	否





有沒有超連結到資料的來源呢?	是	否
這篇文章的用字拼字文法是否正確呢?	是	否
時效性		
你可以找到這篇文章最原始完成的日期嗎?	是	否
你可以找到這篇文章何時上傳到這個網站嗎?	是	否
你可以找到這篇文章何時被修改過嗎?	是	否
試試三個文章中的連結，(假如有的話)，這些都是有效的連結嗎?	是	否
涵蓋性		
這個網站包含原始資料嗎?	是	否
這篇文章的資料對你的報告有幫助嗎?	是	否

[註4]

五經四書

進一步了解可參閱.....

Evaluating Internet Resources at Lake Forest College. (2003). Retrieved 20 June, 2004, from <http://www.lib.lfc.edu/internet-search/evalweb.html>

Grassian, E. (2000). Thinking Critically about Discipline-Based World Wide Web Resources. Retrieved 20 June, 2004, from <http://www.library.ucla.edu/libraries/college/help/critical/discipline.htm>

How to Evaluate a Web Page. (2003). Retrieved 20 June, 2004, from <http://lib.colostate.edu/howto/evalweb.html>

本文參考資料

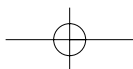
Norem, M. (2003). Evaluating Internet Sites- Quick Guide. Retrieved 20 June, 2004, from <http://nhclibrary.nhmccd.edu/research/steps/evalweb-sites.html> North Harris College Library

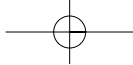
Henderson, J. R. (2003). The ICYouSee Guide to Critical Thinking About What you See on the Web (Ithaca College Library). Retrieved 20 June, 2004, from <http://www.ithaca.edu/library/Training/hott.html>

Schrock, K. (1996). Critical Evaluation of a Web Site: Secondary School Level. Retrieved 22 June, 2004, from <http://school.discovery.com/schrockguide/evalhigh.html>

Schrock, K. (1998). 5W's for Evaluating Web Sites. Retrieved 22 June, 2004, from <http://kathyschrock.net/abceval/5ws.htm>

Ury, C. (2004). Evaluating Web Sites. (the ADAPT approach) Owens





Library, Northwest Missouri State University. Retrieved 20 June, 2004, from <http://www.nwmissouri.edu/library/search/evaluate.htm>

註釋

- [註1] Ury, C. (2004). Evaluating Web Sites. Owens Library, Northwest Missouri State University. Retrieved 20 June, 2004, from <http://www.nwmissouri.edu/library/search/evaluate.htm>
- [註2] Henderson, J. R. (2003). The IYouSee Guide to Critical Thinking About What you See on the Web (Ithaca College Library). Retrieved 20 June, 2004, from <http://www.ithaca.edu/library/Training/hott.html>
- [註3] Schrock, K. (1996). Critical Evaluation of a Web Site: Secondary School Level. Retrieved 22 June, 2004, from <http://school.discovery.com/schrockguide/evalhigh.html>
- [註4] Schrock, K. (1996). Critical Evaluation of a Web Site: Secondary School Level. Retrieved 22 June, 2004, from <http://school.discovery.com/schrockguide/evalhigh.html>

配合題解答

1.E 2.D 3.A 4.B

